



БЪЛГАРСКА БОЛНИЧНА  
АСОЦИАЦИЯ

ДО

УПРАВИТЕЛЯ НА НЗОК

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НС НА НЗОК

МИНИСТЪРА НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПК ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА БЛС

СТАНОВИЩЕ

ОТ

БЪЛГАРСКА БОЛНИЧНА АСОЦИАЦИЯ

чрез адв. Свилена Димитрова,

Председател на Управителния съвет

с адрес в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 85

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Българска болнична асоциация изразява своето несъгласие с тълкуването на приетите Условия и ред в изпълнение на §1, ал. 4 от Закона за бюджета на НЗОК за 2020 г. определени съвместно между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз № РД-НС-01-2/20.10.2020 г., приети съвместно от Националната здравноосигурителна каса (НЗОК), от една страна и Българския лекарски съюз от друга, на основание § 1, ал. 4 от Закона за бюджета на НЗОК за 2020 г.

Обявения алгоритъм, по реда на който болниците могат да сключват споразумения с НЗОК и да получат отчетените, но незаплатени средства за периода 2015-2016 г., ощетява изпълнителите на медицинска помощ.

На първо място, на лечебните заведения, които водят съдебни дела се поставя условие да поискат прекратяване на същите и да заявят отказ от лихвите и съдебните разноски, преди да са получили съответното заплащане. Като условие за плащането е поставено от страна на лечебното заведение да е направен отказ от исковете, съответно да има издаден съдебен акт за прекратяване на съответното производство.

Оказва се обаче, че редица РЗОК отказват да сключват споразумения за изплащане на надлимитната дейност на болници, при които макар че Решението на Съда НЕ Е ВЛЯЗЛО в сила, е било постановено в полза на НЗОК. Става въпрос за висящи дела, обжалвани пред по-горна инстанция от съответните лечебни заведения. Такова тълкуване на „отказа от съдебно дело“ е недопустимо. Никъде в §1, ал. 4 от Закона за бюджета не се казва, че уредбата касае само „загубени“ от НЗОК дела. Възприемането



БЪЛГАРСКА БОЛНИЧНА  
АСОЦИАЦИЯ

**на този подход, отклонява изпълнението от смисъла на закона.** Според приетите „Условия и ред“ при висящ съдебен спор се подписва извънсъдебно споразумение.

В тези „Условия и ред“ не се правят изключения пред коя съдебна инстанция е висящият спор и с какво решение е завършила предходната инстанция.

По този начин се нарушава и закона и предложените от самата НЗОК правила.

Освен това, на болниците се предлага да подпишат споразумение, **с което да се откажат от всякакви претенции за заплащане на вложените от тях при изпълнение на надлимитната дейност медицински изделия**, които НЗОК заплаща, като част от извършената дейност.

Такова условие не е поставяно в приетите „Условия и ред“ и същите ощетяват доставчиците на медицински услуги. Не става ясно и защо е това разделяне.

И на трето място, към приетите Условия и ред са изготвени 3 броя проекти на споразумения – Приложения 1, 2 и 3, които считаме, че съдържат неравнодравни и засягащи интересите на лечебните заведения клаузи.

Според текстовете на т. 2, 3 и 4 от Споразумение, Приложение 2 и 3, лечебните заведения се отказват от претенцията за заплащане на мораторна лихва, предявена по производствата, за забава от датата на падежа на фактурите до предявяване на вземането пред съда; отказват се от претенцията за заплащане на законна лихва, дължима от датата на предявяване на вземането пред съда до окончателното плащане на сумите по главниците; както и от претенцията за заплащане на сторените разноски по производствата – за държавни такси и адвокатски възнаграждения.

Законната лихва за забава се дължи автоматично по силата на закона, а при водено съдебно производство принципът е, че сторените разноски се присъждат в полза на спечелилата делото страна. Цитираното отклонение от общи принципи на действащото право, поставя лечебните заведения в по-неблагоприятната ситуация от другите участници в стопанския оборот, в която да се откажат от дължимите им се лихви за забава, а също и сторени разноски за държавни такси по водените съдебни производства, за да могат да получат съответното заплащане на изпълнена и отчетена медицинска дейност.

Очакваме намеса на законодателните органи, за изправяне на тълкуването и прилагане на правото в конкретния случай.

Адв. Свilena Dimitrova

Председател на УС на ББА